

18-01-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3819-7/23
Banja Luka, 18.1.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Global Logistic“ d.o.o. Banja Luka broj: 1.-3843/23 od 15.12.2023.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o rezultatima postupka broj: 1.-3843/23 od 8.12.2023.godine, ugovornog organa Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluga, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 18.1.2024.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o rezultatima postupka broj: 1.-3843/23 od 8.12.2023.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, u iznosu od 525,00 KM, sve u roku od osam dana od dana izvršnosti ovog rješenja.
5. O povratu sredstava u iznosu od 500,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka – Pošte Srpske (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga, u konkurentskom postupku, za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1180-7-2-353-3-354/23 dana

16.11.2023.godine. Nakon provedenih radnji postupka, Ugovorni organ donosi Odluku o rezultatima postupka broj: 1. 3843/23 dana 8.12.2023.godine na osnovu koje ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Royal Company“ d.o.o. Bijeljina za Lot 1-9, dok je ponuda ponuđača „Global Logistić“ d.o.o. Banja Luka broj: 1.-3843/23 od 15.12.2023.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: Žalitelj), odbačena na osnovu člana 68. st. (1) i (4) tačka j) Zakona o javnim nabavkama. Nezadovoljan ishodom postupka, Žalitelj izjavljuje žalbu protiv Odluke o rezultatima postupka broj: 1. 3843/23 dana 8.12.2023.godine. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu Žalitelja, uz izjašnjenje, te u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 25.12.2023.godine. Žalitelj je podneskom od 29.12.2023.godine, koji je kod ovog organa zaprimljen dana 4.1.2024.godine, obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka da je izvršio uplatu propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i administrativne takse, te o istom dostavio dokaze u prilogu zaprimljenog podneska. Konstatira SE da je aktom broj: JN2-2-07-1-3819-4/23 od 25.12.2023.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Žalilac, kao ponuđač, je diskvalifikovan iz postupka javne nabavke i njegova ponuda je odbačena jer navodno nije pravilno popunio izjavu iz člana 45. ZJN, iz razloga što „nije popunjeno mjesto i datum davanja izjave“. Ovaj navodni propust nikako nije dovoljan sam za sebe da se ponuda odbaci. Naime iz Aneksa 4 (predmetne izjave vezane za član 45. ZJN) se jasno vidi i datum - 27.11.2023. godine i mjesto davanja izjave - Grad Banja Luka. Dakle, ako je suština da se vidi datum i mjesto - vidi se. Nije bitno da li ih je unio ponuđač lično ili radnik gradske uprave Grada Banja Luka. A sve i da navedeno jeste nedostatak, radi se o zanemarljivom. Dakle, žalbeni razlog se odnosi na činjenicu da je ponuda žalioaca odbačena zbog nedostatka u dokumentu iako se iz samog sadržaja dokumenta može nedvosmisleno utvrditi da „propust“ ne utiče na valjanost ponude. Iz Aneksa 4 se jasno vidi datum i jasno se vidi grad u kojem je izjava data/ovjerena. O ovom pitanju i sličnim sitnijim nedostacima Sud BiH i Kancelarija za razmatranje žalbi su više puta odlučivali i zauzeli jasan pravni stav, koji citiramo: Ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja ostalih dokumenata jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Navedeni stav je citiran iz rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2- 02-07-1-2384-7/23 od 20.09.2023. godine. Dakle, iz svih ostalih okolnosti iz predmetne izjave može jasno i nedvosmisleno može utvrditi grad i datum. Okolnost da datum (vdi se: 27.11.2023.) i mjesto davanja izjave (vidi se: Grad Banja Luka) nisu upisani na tačno određenoj crtici, već na drugom mjestu unutar istog dokumenta, na istoj stranici, nije dovoljno bitna povreda da dovede do odbacivanja ponude.

Drugi žalbeni razlog se odnosi na potpuno nejasno, paušalno i na zakonu neutemeljeno odbacivanje ponude žalioca, sa pozivom na odredbu člana 68. stav 4. tačka j. Nisu ispunjeni nikakvi drugi slučajevi, naročito opravdani slučajevi za odbacivanje ponude. Prije svega obrazloženje ugovornog organa je nejasno. Drugo, jasno je da je ponuda uredna jer je dozvoljeno davati ponudu za sve lotove, što je i urađeno. Ponuda se ne odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci. Već upravo suprotno. Sami činjenični navodi ugovornog organa, a koji se odnosi na cifre, su netačni. Ponuda je prihvatljiva, naročito iz aspekta jer je predviđena e-aukcija. Cijena ponude ne prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku, zbog čega se takođe ne može smatrati neprihvatljivom. Žalitelj potražuje troškove postupka u skladu sa opredjeljenjem datim u troškovniku.

Aktom broj: 1.-3843/23 od 22.12.2023. godine, Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi žalbeni navod, koji se tiče Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN BiH (Aneks 4) u ponudi Žalioca, Ugovorni organ odbacuje kao neosnovan. U konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj 1/2.9-3843/23 od 16.11.2023. godine Ugovorni organ je u tački 2.2. definisao sljedeće: „U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 2.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 4 poziva za ponudu. Izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude.“ Ponuđač, u ovom slučaju Žalilac je navedenu Izjavu (Aneks 4) dostavio na strani 50-51 ponude. Međutim, navedena Izjava nije potpuna, budući da nije navedeno mjesto i datum davanja izjave, a što je ponuđač- Žalilac bio obavezan da uradi. U Aneksu 4 se pored navođenja „davaoca izjave“, zahtijevalo i „mjesto i datum davanja izjave“ kao i „potpis i pečat nadležnog organa“. Navedena Izjava za član 45. ZJN BiH nije u skladu sa uputstvom i formom izjava koje je dala Agencija za javne nabavke BiH. U žalbenom navodu, Žalilac se poziva, na činjenicu, da se jasno vidi datum (27.11.2023. godine) i mjesto davanja izjave (Grad Banja Luka). Navedeni podaci relevantni su u smislu da su uneseni od strane ovlaštenog službenika gradske uprave prilikom ovjere navedene Izjave, što je jedan od uslova valjanosti same izjave, ali sam ponuđač- Žalilac nije na mjestu koje je za to predviđeno naveo mjesto i datum davanja izjave, nezvano za ovjeru od strane nadležnog organa. Ugovorni organ je, na osnovu navoda Žalioca, utvrdio da se rješenje KRŽ BiH broj JN2-02-07-1- 2384-7/23 od 20.09.2023. godine, takođe odnosi na istog ponuđača, u ovom slučaju Žalioca („GLOBAL LOGISTIC“ d.o.o. Banja Luka), ali da su suštinski različiti žalbeni navodi, i da se oni kao takvi, kao i samo rješenje KRŽ-a ne mogu primijeniti na ovaj postupak. Stoga, nedostatak suštinskih elemenata: davaoca izjave i/ili mjesta i datuma davanja

izjave i/ili potpisa i pečata nadležnog organa, čine dokument nepotpunim. Na osnovu toga, a u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je ponuđač dostavio nepotpune dokaze, Ugovorni organ je ponudu odbacio kao neprihvatljivu.

Razmatrajući drugi žalbeni navod, Ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan, i kao takav on se odbacuje. Naime, u Odluci o rezultatima postupka broj 1, - 3842/23 od 08.12.2023. godine Komisija za javne nabavke je odbacila ponudu Žalioca kao neprihvatljivu za Lot 4, Lot 5, Lot 6, Lot 7, Lot 8 i Lot 9, iz razloga što ponuda Žalioca prelazi procijenjenu vrijednost za navedene Lotove. Procijenjena vrijednost za nabavku po Lotovima je: Lot 4 - 2.888,00 KM, Lot 5 - 947,00 KM, Lot 6 - 947,00 KM, Lot 7 - 947,00 KM, Lot 8 - 947,00 KM, Lot 9 - 947,00 KM. Ovaj ponuđač je dostavio ponudu čija vrijednost po Lotovima iznosi: Lot 4 - 4.000,00 KM; Lot 5 - 6.000,00 KM, Lot 6 - 4.000,00 KM, Lot 7 - 3.000,00 KM, Lot 8 - 3.000,00 KM, Lot 9 - 3.000,00 KM. U tački 1.5. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (strana 3.) u NAPOMENI se navodi: *"Procijenjena vrijednost služi samo za ocjenu ponuda, a okvirni sporazum se zaključuje na planiranu vrijednost nabavke po Lotovima."* Planirana vrijednost javne nabavke po Lotovima je: Lot 4 - 4.000,00 KM (na ovu vrijednost se zaključuje okvirni sporazum), Lot 5 - 6.000,00 KM (na ovu vrijednost se zaključuje okvirni sporazum), Lot 6 - 4.000,00 KM (na ovu vrijednost se zaključuje okvirni sporazum), Lot 7 - 3.000,00 KM (na ovu vrijednost se zaključuje okvirni sporazum), Lot 8 - 3.000,00 KM (na ovu vrijednost se zaključuje okvirni sporazum), Lot 9 - 3.000,00 KM (na ovu vrijednost se zaključuje okvirni sporazum). U mišljenju Agencije za javne nabavke BiH, broj 04-02-1-2723-2/22 od 29.12.2022. godine, navedeno je da je ugovorni organ obavezan ocijeniti, kao *neprihvatljivu*, ponudu čija cijena prelazi planiranu, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku. Pored toga, u slučaju da se radi o okvirnom sporazumu, a ponuda prelazi zbir jediničnih stavki, takva ponuda bi se smatrala neprihvatljivom. Mišljenjem Agencije za javne nabavke, ističe se i da je tenderskom dokumentacijom potrebno predvidjeti vrijednost na koju će okvirni sporazum biti zaključen. Ugovorni organ je dužan pripremiti specifikaciju sa jediničnim cijenama na način da bi zbir jediničnih stavki predstavljao procijenjenu vrijednost a okvirni sporazum bi se zaključio na planiranu vrijednost (ovo vrijedi samo u slučaju okvirnog sporazuma). Ugovorni organ je postupio u skladu sa gore navedenim mišljenjem te je u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda definisao da procijenjena vrijednost služi samo za ocjenu ponuda, a okvirni sporazum se zaključuje na planiranu vrijednost nabavke po Lotovima. Budući da je prilikom pregleda i ocjene ponuda, ponuda Žalioca bila iznad procijenjene vrijednosti nabavke, u skladu s tim je komisija navedenu odluku odbacila kao neprihvatljivu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom

člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o rezultatima postupka broj: 1.-3843/23 od 8.12.2023. godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu, Žalitelj osporava razloge neprihvatanja njegove ponude jer, kako ističe, navodno nije pravilno popunjena izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što „nije popunjeno mjesto i datum davanja izjave“. Žalitelj smatra da ovaj propust nikako nije dovoljan sam za sebe da se ponuda odbaci. Tvrdi da se iz Aneksa 4. (predmetne izjave vezane za član 45. Zakona o javnim nabavkama) jasno vidi i datum - 27.11.2023. godine i mjesto davanja izjave - Grad Banja Luka, gdje navodi da nije bitno da li ih je unio ponuđač lično ili radnik gradske uprave Grada Banja Luka. Smatra da ako navedeno predstavlja nedostatak, radi se o zanemarljivom nedostatku Ističe da se žalbeni razlog odnosi na činjenicu da je ponuda Žalitelja odbačena zbog nedostatka u dokumentu iako se iz samog sadržaja dokumenta može nedvosmisleno utvrditi da „propust“ ne utiče na valjanost ponude, gdje navodi da o ovom pitanju i sličnim sličnijim nedostacima Sud Bosne i Hercegovine i Kancelarija za razmatranje žalbi su više puta odlučivali i zauzeli jasan pravni stav, kojeg citira, pozivajući se na stav iz rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2- 02-07-1-2384-7/23 od 20.09.2023. godine.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo Vijeće polazi od tačke 2.2. Tenderske dokumentacije kojom je definisao sljedeće: „U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 2.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 4 poziva za ponudu. Izjava ne smije biti starija od 5 dana od dana predaje ponude.“ Uvidom u kopiju ponude Žalitelja utvrđeno je da je na strani 50-51 priložena zahtjevana Izjava (Aneks 4). Navedena Izjava je popunjena u svim bitnim elementima, te potpisana od strane davaoca izjave i ovjerena od strane nadležnog organa. Međutim, nije sporno da u priloženom dokumentu nije naveden podatak u vezi s mjestom i datumom davanja izjave, kako to pravilno navodi Ugovorni organ. Takav nedostatak, sam po sebi, ne može biti zanemariv bez bilo kakve prethodne ocjene u smislu na koji način takav nedostatak može, eventualno, utjecati na privatljivost same ponude. Ovo iz razloga jer je Ugovorni organ postavio jasan uslov u skladu sa tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije, gdje u svrhu ispunjavanja lične sposobnosti i postavljanih uslova ponuđači trebaju dostaviti ovjerenu izjavu, kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 2.1. od a) do d) Tenderske dokumentacije, u traženoj formi utvrđenoj u aneksu 4 Tenderske dokumentacije. Navedena forma

je propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao podzakonskim aktom, gdje je jasno određeno da *tražena izjava ne može biti starija od pet dana od dana predaje ponude*, dakle cijeni se vrijeme kada je data izjava, u odnosu na vrijeme predaje ponude.

Navođenje datuma davanja izjave je, prema okolnosti slučaja, bitan podatak kojeg navedeni dokument mora sadržavati, obzirom da priložena Izjava ne može biti starija od pet dana od dana predaje ponude. Stoga je, u konkretnom slučaju, potrebno utvrditi tačan dan predaje ponude, u odnosu na dan ovjere sporne Izjave kod nadležnog organa, budući da je očigledno da Izjava ne sadrži datum davanja izjave, što je također nesporan propust u tom dokumentu, između ostalog. Uvidom u Zapisnik o prijemu ponuda, broj: 1/2.9-3843/23 od 28.11.2023.godine, utvrđeno je da je ponuda Žalitelja primljena kod Ugovornog organa dana 28.11.2023.godine u 08:30h, gdje se u odnosu na činjenicu datuma ovjere spornog obrasca (Aneks 4) od strane nadležnog organa (mjesto: Grad Banja Luka, Gradska uprava Banja Luka, datum ovjere 27.11.2023.godine) u konačnici zaključuje da sporna Izjava nije starija od pet dana od dana predaje ponude, kako je to i zahtijevano tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije. Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, žalbeni navod se usvaja kao osnovan, a izjašnjenje Ugovornog organa se u odnosu na izneseni žalbeni navod, ne prihvata jer nije pravilno i potpuno. Suprotno izjašnjenju Ugovornog organa, pravilno Žalitelj ističe da je dosadašnji pravni stav Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine kao i upravnog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine da ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja ostalih dokumenata jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ nejasno, paušalno i na zakonu neutemeljeno odbacio njegovu ponude, pozivajući se na odredbu člana 68. stav (4) tačka j) Zakona o javnim nabavkama. Smatra da nisu ispunjeni nikakvi drugi slučajevi, naročito opravdani slučajevi za odbacivanje ponude, da je obrazloženje Ugovornog organa nejasno, zatim da je jasno da je ponuda uredna jer je dozvoljeno davati ponudu za sve lotove, što je i urađeno. Ponuda se ne odnosi na više lotova nego što je Ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci. Smatra da ponudena cijena ponude ne prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva Ugovornog organa za nabavku, zbog čega se takođe ne može smatrati neprihvatljivom.

Uvidom u tačku 1.5. Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je Ugovorni organ odredio procijenjenu vrijednost javne nabavke za sve lotove (zbir jediničnih cijena robe za lot-1 do 9). Također, istom tačkom određena je i planirana vrijednosti javne nabavke, bez uključenog PDV-a, iznosu 40.000,00 KM, podijeljena na lotove od 1 do 9. U "napomeni" tačke 1.5. Tenderske dokumentacije navodi se da *procijena vrijednost služi samo za ocjenu ponuda, a okvirni sporazum se zaključuje na planiranu vrijednost nabavke po lotovima*. U izjašnjenju Ugovornog

organa navodi se da je procijenjena vrijednost za nabavku po Lotovima: Lot 4 - 2.888,00 KM, Lot 5 - 947,00 KM, Lot 6 - 947,00 KM, Lot 7 - 947,00 KM, Lot 8 - 947,00 KM, Lot 9 - 947,00 KM, dok je Žalitelj dostavio ponudu čija vrijednost po istim lotovima iznosi: Lot 4 - 4.000,00 KM, Lot 5 - 6.000,00 KM, Lot 6 - 4.000,00 KM, Lot 7 - 3.000,00 KM, Lot 8 - 3.000,00 KM, Lot 9 - 3.000,00 KM, radi čega Ugovorni organ tvrdi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda, ponuda Žalitelja bila iznad procijenjene vrijednosti nabavke za navedene lotove, pozivajući se pri tome na mišljenje Agencije za javne nabavke, broj: 04-02-1-2723-2/22 od 29.12.2022.godine.

Odredbom člana 2. stav (1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama propisana je definicija neprihvatljive ponude, koja glasi: neprihvatljiva ponuda je čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta. Odredbom člana 4. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ br: 90/14 i 20/15) propisano je da, u izuzetnim slučajevima kada ugovorni organ nije u mogućnosti definisati ni tačnu ni okvirnu količinu predmeta nabavke, onda se određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba ili usluga koje će se nabavljati, ali da svi ugovori zaključeni na temelju okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma.

U konkretnom slučaju, na osnovu stanja iz spisa proizilazi da je Ugovorni organ u tački 1.5. Tenderske dokumentacije predvidio vrijednost na koju će okvirni sporazum biti zaključen, što nije sporno. Nadalje, Ugovorni organ je pripremio specifikaciju usluga sa jediničnim cijenama (tačka 1.5. dio „Procijenjena vrijednost javne nabavke bez uključenog PDV-a Tenderske dokumentacije) na način da je dao potpune informacije vezano za zbir jedinične stavke (za sporni dio ponude koji se odnosi na lotove od 4 do 9) što bez dvojbe predstavlja procijenjenu vrijednost, kao i informacije da će se okvirni sporazum zaključiti na planiranu vrijednost (tačka 1.5. dio „Planirana vrijednost javne nabavke bez uključenog PDV-a), što u konkretnom slučaju vrijedi samo kod pripreme ponude u slučaju okvirnog sporazuma. Uzimajući u obzir odredbu člana 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama, odredbu člana 4. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i Mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 04-02-1-2723-2/22 od 29.12.2022.godine koje se u konkretnom slučaju može primijeniti, uvidom u sadržaj ponude Žalitelja u spornom dijelu, i to: Obrasce za cijenu ponude iskazane za lot 4,5,6,7,8 i 9, utvrđeno je da ponuda Žalitelja u tom dijelu prelazi zbir jediničnih stavki radi čega se ista ima smatrati neprihvatljivom. Ovo Vijeće prihvata izjašnjenje Ugovornog organa, u odnosu na izneseni žalbeni navod, koje je u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Budući da je Žalitelj prigovorima iz žalbe djelimično doveo u sumnju pravilnost provedenog postupka, to je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovni postupak, u smislu tačke 2. dispozitiva ovog rješenja. Posljedično tome, Ugovorni organ će ponoviti radnje postupka gdje će tom prilikom cijeniti stavove ovog Vijeća iznesenim u ovom postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene propuste i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i

2

2.

44

44

- 44

